

Библиотека адвоката

**Федеральная палата адвокатов Российской Федерации
Центр правовых исследований, адвокатуры и дополнительного
профессионального образования Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации**

О. В. Поспелов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
для повышения квалификации адвокатов
по курсу
«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АДВОКАТА
С НОТАРИУСОМ»**

Москва
2012

УДК 347.965
ББК 67.75
П62

Автор-составитель:

О. В. Поспелов, адвокат, канд. юрид. наук, доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О. Е. Кутафина

Рецензенты:

С. И. Володина, вице-президент ФПА РФ, канд. юрид. наук, директор Центра правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов РФ;

Г. Г. Черемных, нотариус г. Москвы, д-р юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О. Е. Кутафина

ФПА РФ благодарит Американско-Российский фонд по экономическому и правовому развитию (USRF), при поддержке которого было осуществлено данное издание

П62 **Поспелов О. В.** Методические материалы для повышения квалификации адвокатов по курсу «Взаимодействие адвоката с нотариусом». — М.: Федеральная палата адвокатов, 2012. — 54 с.

ISBN

Методические материалы содержат систематизированную теоретическую и практическую информацию по актуальным вопросам взаимодействия адвоката с нотариусом.

Тематический план позволяет составить представление о системе и содержании актуальных вопросов взаимодействия адвоката с нотариусом, более подробную информацию по которым можно получить, ознакомившись с публикациями из списка рекомендуемой литературы.

Документы психиатров, нотариальные акты и материалы судебной практики могут быть использованы адвокатами в качестве образца и информации к размышлению.

Материалы предназначены для адвокатов и адвокатов-стажеров.

УДК 347.965

ББК 67.75

ISBN

- © Федеральная палата адвокатов РФ, 2012
- © Центр правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов РФ, 2012
- © О. В. Поспелов, 2012
- © Редакционно-издательское оформление ООО «Авторитет», 2012

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Тема 1. Нотариат за рубежом и в России

Сравнительная характеристика современного латинского и англосаксонского нотариата. Адвокат-нотариус в иностранных государствах. Перспективы появления адвоката-нотариуса в России.

История нотариата за рубежом и в России. Реформа нотариата в Российской Федерации в 1993 году и последующее обсуждение проектов нового федерального закона о нотариате.

Функции нотариата. Доказательственная и исполнительная сила нотариального акта.

Концепция нотариата как института превентивного правосудия. Концепция активного нотариуса. Концепции нотариального права.

Профессия нотариуса. Причины, способствующие профессиональной деформации личности нотариуса.

Тема 2. Полномочия нотариуса и проверка их наличия адвокатом

Права и обязанности нотариуса. Предложения по расширению полномочий нотариуса.

Нотариальный округ и территориальные пределы деятельности нотариуса: действующий закон и нотариальная практика.

Порядок назначения на должность нотариуса. Получение адвокатом информации о наделении гражданина полномочиями нотариуса.

Порядок исполнения обязанностей нотариуса помощником нотариуса или другим нотариусом. Предложение о введении порядка приостановления статуса нотариуса.

Порядок прекращения полномочий нотариуса и получения адвокатом информации об этом.

Тема 3. Основные правила совершения нотариальных действий, которые необходимо знать адвокату

Нотариальная процедура и нотариальный процесс: обязательные и факультативные стадии нотариального производства.

Оплата нотариальных действий: нотариальный тариф и государственная пошлина.

Нотариальное делопроизводство. Подпись лица, обратившегося за совершением нотариального действия. Подпись и печать нотариуса. Регистрация нотариальных действий. Архив нотариуса.

Электронный нотариат: базы данных; цифровые подписи нотариусов; перспективы развития.

Требования к документам, предъявляемым для совершения нотариального акта.

Виды, форма (расположение структурных элементов текста) и содержание нотариальных актов.

Способы выявления фальшивых документов в нотариальной практике.

Нотариальная тайна: предмет и пределы.

Тема 4. Адвокатский контроль над возможными ошибками нотариуса при проверке участников нотариально удостоверимой сделки

Порядок и практика проверки нотариусом самоличности участников сделки по документам, удостоверяющих их личность. Типичные ошибки нотариуса, их предотвращение и выявление адвокатом.

Порядок и практика проверки нотариусом дееспособности участников сделки: возрастной дееспособности российских и иностранных граждан; психиатрической и психологической дееспособности граждан; правоспособности юридических лиц. Типичные ошибки нотариуса, их предотвращение и выявление адвокатом.

Порядок и практика проверки нотариусом полномочий представителя на совершение сделки. Доверенность в нотариальной практике. Типичные ошибки нотариуса, их предотвращение и выявление адвокатом.

Тема 5. Нотариальное удостоверение сделки с недвижимостью и участие адвоката в обеспечении ее законности

Сравнительный анализ проверки нотариусом истории законности перехода права собственности и права пользования на объект недвижимости в России и за рубежом.

Компетенция нотариусов и государственных регистраторов при совершении сделки с недвижимостью: законодательство и предложения по его реформированию.

Реальность и перспективы юридического сопровождения адвокатом сделки с недвижимостью, совершаемой в нотариальной форме в России, с учетом зарубежного адвокатского и нотариального опыта.

Тема 6. Реагирование адвоката на отсутствие единообразия практики совершения отдельных нотариальных действий

Свидетельствование нотариусом верности копий документов и выписок из них.

Свидетельствование нотариусом подлинности подписи на документе.

Оформление нотариусом наследственных прав на некоторые виды имущества.

Обеспечение доказательств нотариусом, в том числе на веб-сайтах.

Совершение нотариусом протеста векселя.

Иные нотариальные действия (по критерию актуальности).

Тема 7. Участие адвоката в реализации судебного контроля над нотариальными действиями

Прямой судебный контроль над нотариальными действиями при обжаловании адвокатом нотариальных действий или отказа в их совершении. Противоречивость законодательства как основной мотив отказа нотариуса в совершении нотариального действия.

Адвокатская и судебная практика обжалования отказов нотариусов в совершении нотариального действия в связи с неуплатой нотариального тарифа вследствие его чрезмерности для лица, обратившегося за совершением нотариального действия.

Косвенный судебный контроль при рассмотрении исков о признании недействительными нотариально удостоверенных сделок. Адвокатская и судебная практика по данной категории дел.

Тема 8. Оценка адвокатом целесообразности привлечения нотариуса к юридической ответственности

Гражданско-правовая ответственность нотариуса. Страхование профессиональной имущественной ответственности

нотариуса. Позиция нотариусов о необходимости ограничения свободы исков к нотариусам о возмещении причиненного ущерба вследствие совершенного нотариального действия. Адвокатская и судебная практика по данной категории дел.

Профессиональная (дисциплинарная) ответственность нотариуса: законодательство; профессиональные кодексы нотариата; судебная практика; предложения по ее реформированию.

Административно-правовая ответственность нотариуса в части налоговой ответственности. Предложения по расширению контрольных полномочий органов юстиции в отношении нотариусов.

Уголовно-правовая ответственность нотариуса: аспекты следственной, адвокатской и судебной практики.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

Комментарии

1. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате / Под ред. В. Н. Аргунова. — М.: Спарк, 1996. — 390 с.

2. *Репин В. С.* Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате. — М.: НОРМА, 2000. — 296 с.

3. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ М. К. Треушников. — М.: Юриспруденция, 2002. — 448 с.

Справочники

1. *Виноградова Р. И.* Образцы нотариальных документов (Практическое пособие). — М.: Рос. право, 1992. — 160 с.

2. *Зайцева Т. И., Галеева Р. Ф., Ярков В. В. и др.* Настольная книга нотариуса: В 2 т. Учебно-методическое пособие. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: БЕК, 2003. — Т. 1. — 608 с., Т. 2. — 616 с.

3. *Зайцева Т. И.* Образцы нотариальных документов: Практическое пособие. — М.: Волтерс Клувер, 2004. — 352 с.

4. *Калинин В. В.* Образцы нотариальных документов с комментариями. — М.: ОМЕГА-Л, 2006. — 208 с.

5. *Москаленко И. В.* Образцы нотариальных документов: Учебно-практическое пособие. — М.: Дашков и К°, 2005. — 232 с.

6. *Репин В. С.* Настольная книга нотариуса (теория и практика). — М.: Юрид. лит., 1994. — 288 с.

7. *Шамба Н. Т., Кокин В. Н.* Нотариальное оформление документов: Справочник / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., нотариуса г. Москвы Т. М. Шамба. — М.: МЦФЭР, 2005. — 528 с.

8. Нотариат и нотариальная деятельность: учебное пособие для курсов повышения квалификации нотариусов / [Гонгало Б. М. и др.]; под ред. В. В. Яркова, Н. Ю. Рассказовой; Центр нотар. исслед. Федер. нотар. палаты, Ин-т нотариата юрид. ф-та СПбГУ. — М.: Волтерс Клувер, 2009. — 656 с.

Дополнительная литература

К теме 1 «Нотариат за рубежом и в России»

1. Профессия нотариуса в мире // Нотариус. 1997. № 1. С. 78.

2. Нотариат за рубежом (*о нотариате Австрии, Германии, Беларуси, Молдовы, Украины, Таджикистана, Японии*): позитивный опыт // Центр нотар. исслед.: Мат-лы и статьи. Вып. 7. Отв. ред. И. Г. Медведев. — СПб.: Издательский Дом СПбГУ, Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2006. — 504 с.

3. *Йемма А.* Сравнительный взгляд на нотариаты латинского права Европы // Нотариальный вестник. 1997. № 2. С. 31—32.

4. *Лаурини Д.* Есть ли у нотариата будущее в Евросоюзе? Возможные варианты развития // Нотариальный вестник. 2002. № 9. С. 25—29.

5. *Мерлотти М.* Единые стандарты нотариальной деятельности в Европе // Нотариальный вестник. 2003. № 1. С. 47—52.

6. *Абашидзе А. Х., Дударев А. В.* Роль и содержание деятельности Международного союза латинского нотариата // Государство и право. 2001. № 1. С. 82—85.

7. *Лацейко А.* Международный союз латинского нотариата // Рос. юстиция. 2003. № 5. С. 17.

8. Адвокатура и нотариат / Воробьев А. В., Поляков А. В., Тихонравов Ю. В. Теория адвокатуры. — М.: Грантъ, 2002. — С. 379—385.

9. *Горбунова Е.* Адвокаты не претендуют на кусок нотариального пирога. Слухи о наделении адвокатов функциями нотариусов оказались несколько преувеличенными. Интервью со статс-секретарем Минэкономразвития Игорем Маныловым // Новая адвокатская газета. 2011. 16—31 марта. С. 5.

10. *Никифоров И.* Адвокатура как дублер нотариата. Необходимо уполномочить независимых профессионалов с юридическим образованием, в первую очередь адвокатов, на осуществление простейших нотариальных действий // Новая адвокатская газета. 2011. 1—15 июня. С. 4—5.

11. *Колдаев О.* Бизнесу не нужен справедливый закон. Об участии нотариуса в корпоративных правоотношениях и сделках с недвижимостью // Новая адвокатская газета. 2011. 1—15 сентября. С. 10.

12. Библиографический указатель, комментарии, эксклюзивные раритетные материалы по российскому нотариату (*580 наиболее значимых книг, статей и научных исследований*) / Б. И. Лившиц, К. Н. Осматескул, А. Ф. Пономарев и др. — М.: Аир-АРТ, 2001. — 357 с.

13. *Выменец С. П.* Историко-правовые аспекты становления и развития института нотариата: российский и международный опыт. — СПб.: Культ-Информ-Пресс, 2000. — 232 с.

14. *Лившиц Б. И.* Исторические хроники российского нотариата. — М.: Редакционно-издательское агентство «Внешторгиздат», 2003. — 448 с.

15. *Скрипилев Е.* История российского нотариата: протонотариат (институт подьячих), развитие до реформ Александра II, нотариат и судебная реформа 1864—1874 годов // Нотариальный вестник. 1998. № 9. С. 3—9.

16. *Барановский С.* Пасынки Фемиды (*история нотариата, 1903 г.*) // Нотариальный вестник. 2000. № 3 / 4. С. 92—93.

17. Проект Федерального закона «Об изменении Основ законодательства РФ о нотариате» // Нотариус. 1996. № 1. С. 16—42.

18. Президент России вернул на доработку Федеральный закон о внесении изменений в Основы законодательства РФ о нотариате // Рос. юстиция. 1996. № 3. С. 31.

19. Подготовлен новый проект закона о нотариате // Рос. юстиция. 1998. № 9. С. 31—33.

20. Проект Федерального закона «Об изменении Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // Нотариус. 1999. № 1. С. 4—19.

21. Проект Федерального закона «Об организации и деятельности нотариата в Российской Федерации» // Бюллетень нотариальной практики. 2004. № 4. С. 2—24.

22. *Черемных Г. Г.* Еще раз о новом законе о нотариате (к проекту Федерального закона «Об организации нотариата и нотариальной деятельности») // Нотариус. 2005. № 1. С. 2—15.

23. Доказательная и исполнительная сила нотариального акта (Доклад на международном семинаре в Праге) // Нотариальный вестник. 1998. № 2. С. 26—30.

24. *Калиниченко Т. Г.* Доказательственная деятельность нотариуса // Нотариальный вестник. 2005. № 12. С. 27—30.

25. *Медведев И. Г.* Письменные доказательства в частном праве России и Франции. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. — 407 с.

26. *Грядов А. В.* Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции (сравнительно-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / УрГЮА. — Екатеринбург, 2011. — 359 с.

27. *Жуйков В.* Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Рос. юстиция. 1998. № 6. С. 33—34.

28. *Жуйков В.* Нотариат как институт превентивного правосудия: неиспользованные возможности // Рос. юстиция. 1998. № 7. С. 33—34.

29. *Черемных Г. Г.* Нотариат как институт предупредительного (превентивного) правосудия // Нотариус. 1998. № 5 / 6. С. 72—75.

30. *Черемных Г. Г.* Нотариат как институт превентивного правосудия // Нотариус. 2005. № 2. С. 2—5.

31. *Репин В. С.* Организационно-правовые основы построения и деятельности нотариата в России: (Теория и практика): Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 — М., 1994. — 257 с.

32. *Москаленко И. В.* Превентивный правоохранительный механизм реализации гражданского (частного) права (цивилистический анализ нотариальной деятельности): Дис. ... д-ра

юрид. наук: 12.00.03 / Ин-т правового обеспечения Моск. гос. ун-та сервиса. — М., 2006. — 387 с.

33. *Москаленко И. В.* Нотариат: модель юрисдикции. Превентивный правоохранительный механизм реализации гражданского (частного) права. Научное издание (монография). — М.: ФРПК, 2007. — 128 с.

34. *Ралько В. В.* Теория правовой деятельности нотариата: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / МГЮА им. О. Е. Кутафина. — М., 2010. — 375 с.

35. *Ралько В. В.* Теория правовой деятельности нотариата и организации межнотариальных систем. Монография. — М.: Юрист, 2010. — 280 с.

36. *Ахрамеева О. В.* Соотношение публично-правовых и частноправовых начал в оказании публичных услуг населению в Российской Федерации (на примере адвокатуры и нотариата): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ставроп. гос. ун-т. — Ставрополь, 2011. — 26 с.

37. *Алфёров И. А.* Нотариальная форма защиты и охраны права и законного интереса: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / МГУ им. М. В. Ломоносова. — М., 2007. — 200 с.

38. *Нуриев А. Г.* Гражданско-правовые нормы в нотариальном праве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина. — Казань, 2007. — 170 с.

39. *Нуриев А. Г.* Гражданско-правовые нормы в комплексных отраслях права: на примере нотариального права. — Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. — 142 с.

40. *Пиену Ж.-Ф., Ягр Ж.* Профессиональное нотариальное право / Пер. с фр. И. Г. Медведева. — М.: Юристь, 2001. — 224 с.

41. Нотариальное право России: Учебник для студентов юрид. вузов и фак-тов / Под ред. проф. В. В. Яркова. — М.: Волтерс Клувер, 2003. — 408 с.

42. *Черемных Г. Г., Черемных И. Г.* Нотариальное право: Учебник / Под ред. Ю. А. Дмитриева. — М.: Эксмо, 2004. — 720 с.

43. *Черемных Г. Г., Черемных И. Г.* Нотариальное право Российской Федерации: Учебное пособие. — М.: Юрид. лит., 2005. — 432 с.

44. *Калиниченко Т. Г.* Нотариальное право и процесс в Российской Федерации: теоретические вопросы развития. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. — 224 с.

45. *Зейдер Н. Б.* Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3. С. 69—82.

46. *Ахмедов Ч. Н.* Нотариат как структурно-функциональный элемент правоохранительной системы России: опыт ретроспективного анализа: Монография. — СПб.: Астерион, 2006. — 102 с.

47. *Шарафетдинов Н. Ф.* Нотариальный феномен в позитивистском, либертарном и юснатуралистическом типах правовопонимания. От феноменологической теории к эссенциальной метатеории. — М.: Фонд развития правовой культуры, 2006. — 128 с.

48. *Романовская О. В., Романовский Г. Б.* Нотариат в Российской Федерации: Проблемы развития. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. — 442 с.

49. *Бальзак О. де.* Нотариус // Нотариальный вестник. 1997. № 4. С. 44—48 // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 75—78.

50. *Шамба Н. Т.* Поучительные заметки помощницы нотариуса: Роман с реальной юридической подоплекой. — М., 2003. — 160 с.

51. *Шамба Н. Т., Кокин В. Н.* Художественная юриспруденция. — М.: Норма, 2007. — 576 с.

52. *Алеев Р.* Афоризмы о нотариате и нотариусах // Нотариальный вестник. 2002. № 1. С. 50—51.

53. *Стройкин Е. В.* Психологические аспекты эффективного общения с клиентами // Нотариальный вестник. 2004. № 3. С. 38—45.

54. *Шпиленок Л. Н.* Психология общения в профессиональной деятельности нотариусов // Нотариальный вестник. 2006. № 9. С. 41—46.

55. *Кодесс П. Б.* Какие они, нотариусы? Заметки психолога // Нотариальный вестник. 2006. № 9. С. 56—57.

56. Профессиональное самосознание нотариусов в современной социальной среде / Под ред. М. О. Мдивани. — М.: ФРПК, 2009. — 240 с.

К теме 2 «Полномочия нотариуса и проверка их наличия адвокатом»

1. *Аргунова Ю.* О расширении полномочий нотариуса по защите жилищных прав граждан // Рос. юстиция. 1994. № 5. С. 42—43.

2. *Куликов В.* День круглой печати. Новый закон разрешит регистрировать с помощью нотариусов и жилье, и сделки // Рос. газ. 2010. 08 сент. С. 1, 6.

3. *Куликов В.* В печати и радости. Европейские эксперты предлагают российским нотариусам стать душеприказчиками клиентов // Рос. газ. 2010. 15 сент. С. 3.

4. *Куликов В.* Вид на жительство. Нотариусы получают право оформлять сделки с недвижимостью // Рос. газ. 2010. 23 сент. С. 5.

5. Сим удостоверяю. О будущих переменах в работе нотариусов в интервью члена президиума Ассоциации юристов России М. Ю. Барщевского с президентом Федеральной нотариальной палаты Марией Сазоновой // Рос. газ. 2011. 24 февр. С. 8.

6. *Куликов В.* Тайны нехорошей квартиры. Нотариусы подключаются к базам данных по недвижимости // Рос. газ. 2011. 8 февр. С. 9.

7. *Куликов В.* Весенний сейф. Банки откроют свои тайны нотариусам // Рос. газ. 2011. 29 марта. С. 1, 9.

8. *Швабауэр Н.* Нотариусам добавят полномочий. Один из самых старых правовых институтов России будет модернизирован // Рос. газ. 2011. 5 июля. Спецвыпуск «Экономика. Модернизация». А8.

9. *Куликов В.* Юрист по особым поручениям. Минюст предлагает придать новые полномочия адвокатам и нотариусам // Рос. газ. 2011. 11 нояб. С. 1, 7.

10. *Куликов В.* Припечатают с гарантией. Минюст предлагает ввести повышенные требования для нотариусов // Рос. газ. 2011. 17 нояб. С. 1, 7.

К теме 3 «Основные правила совершения нотариальных действий, которые необходимо знать адвокату»

1. *Черемных Г. Г.* Нотариальные действия и основные правила их совершения // Бюллетень нотариальной практики. 2004. № 5. С. 14—21.

2. *Косарева И. А.* Роль нотариальных действий в гражданско-правовом регулировании: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Хабар. гос. акад. эконом. и права. — Хабаровск, 2004. — 206 с.

3. *Мурадян Э. М.* Нотариальные и судебные процедуры. — М.: Юристъ, 2006. — 470 с.

4. *Треушников М.* Современные проблемы гражданского и нотариального процесса // Нотариальный вестник. 1998. № 9. С. 35—37.

5. *Калиниченко Т., Неволлина И.* Доказательства в нотариальном процессе // Рос. юстиция. 2002. № 4. С. 43—45.

6. Тарифы: волнения почти столетней давности // Нотариальный вестник. 1997. № 7. С. 50.

7. *Ярков В. В., Медведев И. Г., Трушников С. С.* Методика и практика формирования нотариальных тарифов в странах латинского нотариата на примере Франции и Германии // Нотариальный вестник. 2004. № 11. С. 41—55 // Нотариус. 2005. № 1. С. 25—42.

8. *Куликов В.* Нотариусам установят жесткие тарифы. С новыми правами нотариат получит и серьезную ответственность // Рос. газ. 2010. 25 нояб. С. 1, 11.

9. *Куликов В.* Наследство подешевеет. Законодатели готовят разумные тарифы для нотариусов // Рос. газ. 2011. 24 мая. С. 1, 9.

10. *Бурданова В. С., Сысоева Л. А., Цыпкин Д. О.* К постановке вопроса об истории русской подписи (развернутые тезисы) // Нотариус. 1999. № 2. С. 89—91.

11. *Привалов В. Ф., Санникова Л. М.* Проблемы сохранности современных документов с принтерным и рукописным текстом // Нотариальный вестник. 2004. № 2. С. 30—33.

12. *Иванов Н. А., Зинин А. М.* Проверка подлинности документов и идентификация личности по фотографии в нотариальной практике. — М.: ФРПК, 2008. — 160 с.

13. *Антюшина В. И.* Актуальные аспекты использования криминалистических знаний в нотариальной деятельности и в оценке ее результатов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Калининград. юрид. ин-т МВД России. — Калининград, 2005. — 20 с.

14. *Иванов Н. А.* Защита документов нотариальной деятельности от подделки // Нотариальный вестник. 2004. № 9. С. 50—51.

15. *Иванов Н. А.* Проверка подлинности ламинированных документов // Нотариальный вестник. 2006. № 8. С. 46.

16. *Дударев А.* Электронная подпись: удостоверение личности третьего тысячелетия // Нотариальный вестник. 2001. № 2. С. 46—48.

17. *Медведев И. Г.* Нотариус и заключение электронного договора // Нотариальный вестник. 2005. № 2. С. 30—42.

18. *Рейнис Б.* Электронный нотариальный акт (*французский нотариат*) // Нотариальный вестник. 2006. № 7. С. 56—57.

19. Информационная система нотариуса «eНот» // Нотариальный вестник. 2006. № 3. С. 62.

20. *Вишневецкий Ю.* Печать набирает силу. Программа модернизации нотариата позволит выдавать электронные доверенности // Рос. газ. 2011. 13 апр. С. 3.

21. *Куликов В.* Сети доверия. Электронные документы получают правовой статус. Российский нотариат станет частью «электронного правительства» // Рос. газ. 2011. 21 дек. С. 3.

22. *Романовская О. В.* Понятие нотариального акта // Нотариус. 2002. № 3. С. 19—21.

23. Российско-швейцарский семинар на тему: «Нотариат. Нотариальный акт» // Нотариус. 1997. № 3. С. 65—89.

24. *Никлаус Р.* Составление нотариального акта // Нотариальный вестник. 1997. № 8 / 9. С. 55—60.

25. *Тонне Л.* Техника составления юридических документов (нотариальных актов) // Нотариальный вестник. 1998. № 6. С. 24—27.

26. *Семёнова А.* Нотариальные и судебные акты // Рос. юстиция. 1998. № 11. С. 31—32.

27. *Шарафетдинов Н.* Нотариальная тайна: аспекты теоретические и практические // Нотариальный вестник. 1998. № 2. С. 9—12.

28. Производство обыска и выемки документов у нотариуса // Нотариальный вестник. 2001. № 2. С. 17—20.

29. О правомерности осмотра и изъятия органами предварительного расследования у нотариусов подлинных документов, образующихся в процессе их профессиональной деятельности, реестров регистрации нотариальных действий, дел с нотариально удостоверенными документами и своевременном их возврате // Нотариальный вестник. 2003. № 12. С. 49—51.

К теме 4 «Адвокатский контроль над возможными ошибками нотариуса при проверке участников нотариально удостоверяемой сделки»

1. *Гонгало Б. М.* Общие условия удостоверения сделок // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 6. С. 21—27.

2. *Мамишов З.* Правоспособность и дееспособность в нотариальной деятельности // Рос. юстиция. 1996. № 2. С. 31—32.

3. *Шишков С. Н.* Вопросы нотариального удостоверения сделок, совершаемых лицами с тяжелыми психическими расстройствами // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2001. № 2. С. 84—89.

4. *Романов С. П.* Возможности выявления психических расстройств при определении нотариусами дееспособности граждан // Нотариальный вестник. 2006. № 8. С. 40—42.

5. *Василевская Н. П.* Нотариальная практика при оформлении сделок с недвижимостью с участием несовершеннолетних: опыт, проблемы, предложения // Бюллетень нотариальной практики. 2004. № 6. С. 42—45.

6. *Сучкова Н.* Надо ли отлучать нотариуса от удостоверения доверенностей? // Рос. юстиция. 1998. № 10. С. 27—28.

7. *Писаревский Е. Л.* Удостоверение доверенностей // Бюллетень нотариальной практики. 2000. № 3. С. 25—26.

8. *Орлова М. М.* Доверенность как письменное уполномочие // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 4. С. 20—24.

9. *Медведев И. Г.* Подготовка доверенности для действия за границей. Практическое пособие. — СПб.: Издат. Дом СПбГУ, Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2006. — 312 с.

К теме 5 «Нотариальное удостоверение сделки с недвижимостью и участие адвоката в обеспечении ее законности»

1. *Черемных И. Г.* Совершение сделок с недвижимостью без нотариального удостоверения: последствия для участников гражданского оборота и нотариата // Нотариус. 2004. № 4. С. 10—16.

2. *Филимонов Ю. В.* Проблемы и перспективы развития в Российской Федерации институтов нотариата и государственной регистрации // Государство и право. 1998. № 11. С. 15—22.

3. *Псарева Э.* Нотариат и государственная регистрация недвижимости // Нотариальный вестник. 1999. № 5/6. С. 13—16.

4. *Ренов Э. Н.* Проблемы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Нотариус. 2001. № 1. С. 61—65.

5. Регистрация недвижимости и нотариат // Рос. юстиция. 2001. № 6. С. 67.

6. *Баранова Е. В.* Государственные регистраторы и нотариат // Нотариальный вестник. 2005. № 6. С. 14.

7. *Черемных И. Г.* Нотариат и органы регистрации прав на недвижимое имущество: преимущества и недостатки // Бюллетень нотариальной практики. 2000. № 1. С. 12—19.

8. *Ярков В. В.* Нотариус и регистратор прав: общее и особенное в правовом статусе и компетенции // Нотариус. 1998. № 2. С. 7—10.

9. *Форин М.* Куда ведет тропинка регистрации сделок с недвижимостью // Нотариальный вестник. 1998. № 7/8. С. 73—77.

10. *Евдокимова Е.* Развитие рынка недвижимости. Создание системы защиты прав добросовестного приобретателя недвижимого имущества в России // Нотариальный вестник. 2002. № 5. С. 12—25.

11. *Мерлотти М.* Защита прав добросовестного приобретателя недвижимости согласно швейцарскому праву // Нотариальный вестник. 2002. № 5. С. 50—53.

12. Юридическая безопасность на службе экономического развития. Материалы Франко-российского коллоквиума и 7-го Франко-российского семинара. Париж. 14—15 сентября 2010 года. — М.: ФРПК, 2010. — 120 с.

13. *Усович Л. В.* Правовое обеспечение защиты нотариусом конституционных прав граждан на собственность в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Ген. прокуратуре РФ. — М., 2006. — 221 с.

14. *Акимова С. Б.* Обеспечение конституционного права граждан на оказание квалифицированной юридической помощи и защиты права собственности нотариатом в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Пензенский гос. пед. ун-т им. В. Г. Белинского. — Пенза, 2004. — 176 с.

15. *Мальцева С. В.* Роль нотариата в удостоверении сделок с недвижимым имуществом: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Акад. труда и социальных отношений. — М., 2004. — 155 с.

К теме 6 «Реагирование адвоката на отсутствие единообразия практики совершения отдельных нотариальных действий»

1. *Зайцева Т. И.* Нотариальная практика: ответы на вопросы. Вып. 1 / ФНП. Центр нотар. исслед. — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 528 с.

2. *Зайцева Т. И.* Нотариальная практика: ответы на вопросы. Вып. 2 / ФНП. Центр нотар. исслед. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 480 с.

3. *Зайцева Т. И., Медведев И. Г.* Нотариальная практика: ответы на вопросы. Вып. 3. — М.: Инфотропик Медиа, 2010. — 400 с.

4. *Ремезков П. А.* Открыть границы, или «Наследство без границ» (наследование в Москве) // Нотариальный вестник. 2004. № 4. С. 53—54.

5. *Иванов Н. А.* Подлинный документ, подлинник документа и верность копии // Нотариальный вестник. 2005. № 1. С. 29—31.

6. *Гуревич Л.* О нотариусах-полиглотам и переводчиках-профессионалах // Рос. юстиция. 1996. № 1. С. 32.

7. О порядке свидетельствования верности перевода документа с одного языка на другой // Бюллетень нотариальной практики. 1999. № 4. С. 31—33.

8. *Акимова О. Н.* Совершение отдельных видов нотариальных действий. Свидетельствование копий // Нотариус. 2002. № 4. С. 2—4.

9. *Ништ З. В.* Передача заявления физических и юридических лиц // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 3. С. 2—6.

10. Правовой статус депозита нотариуса // Рос. юстиция. 2000. № 7. С. 32—33.

11. Материалы семинара по теме «Принятие в депозит нотариуса денежных сумм и ценных бумаг» // Нотариус. 2000. № 4. С. 35—43.

12. Совершение нотариального действия «Принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг» // Нотариальный вестник. 2000. № 3 / 4. С. 53—60.

13. *Андронатий А.* Правовое значение «малоиспользуемых» нотариальных актов // Нотариус. 2004. № 5. С. 32—37.

14. *Расказова Н. Ю.* Общие положения об обеспечительных обязательствах. Ценные бумаги как предмет обеспечительного обязательства // Нотариальный вестник. 2004. № 5. С. 28—34.

15. *Новосёлова Л. А.* Вексель и его протест (лекция) // Бюллетень нотариальной практики. 1999. № 3. С. 23—32.

16. *Горских Н. А.* Виды дефектов формы векселя. Дефекты вексельных реквизитов // Нотариус. 2001. № 5. С. 6—10.

17. *Коровин Е. В., Лазарев И. А.* Протест векселя // Нотариальный вестник. 2004. № 2. С. 14—29.

18. *Мочегаяев Н. П., Мочегаяева Т. А.* Практические вопросы обеспечения доказательств // Нотариус. 1997. № 3. С. 42—45.

19. Нотариус ведет протоколы допросов // Нотариальный вестник. 1998. № 5. С. 55.

20. *Савельев Д.* Доказать авторское право в Сети поможет... нотариус // Нотариальный вестник. 2001. № 9. С. 25—26.

21. *Лещенко А. И.* Обеспечение доказательств // Нотариус. 2003. № 4. С. 2—3.

22. *Бегичев А. В.* Обеспечение доказательств нотариусами: теория и практика. — М.: Логос, 2011. — 396 с.

23. *Чефранова Е. А.* Обращение взыскания на заложенное имущество по исполнительной надписи нотариуса: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. // РПА Минюста России. — М., 2010. — 54 с.

24. *Медведев И. Г.* Международное частное право и нотариальная деятельность. — 2-е изд. — М.: Волтерс Клувер, 2005. — 272 с.

25. *Руднев Вл., Беньягуев Г.* Возможно ли участие нотариуса в уголовном судопроизводстве? // Рос. юстиция. 2002. № 8. С. 28—29.

К теме 7 «Участие адвоката в реализации судебного контроля над нотариальными действиями»

1. Судебная практика по вопросам нотариальной деятельности: Сборник / Сост. Е. Ю. Юшкова. — 2-е изд., доп. — М.: Волтерс Клувер, 2004. — 512 с.

2. Судебная практика по вопросам нотариальной деятельности (2004—2009): [сборник] / Федеральная нотар. палата, Центр нотар. исслед. [сост. Е. Ю. Юшкова]. — 3-е изд. — М.: Инфотропик Медиа, 2010. — 504 с.

3. *Силина Т.* Обобщение судебной практики, связанной с нотариальной деятельностью // Нотариальный вестник. 2002. № 5. С. 36—43.

4. Обзор судебной практики обжалования нотариальных действий или отказов в их совершении в Центральном федеральном округе за 2002 год // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 5. С. 41—47.

5. Струцкая О. В. Судебный контроль за нотариальной деятельностью: реальность и перспективы // Нотариус. 1999. № 3. С. 22—24.

6. Лесницкая Л. Ф. Обжалование нотариальных действий при отказе в их совершении // Нотариус. 1997. № 2. С. 73—76.

7. Черемных И. Г., Уткина И. В. Жалобы на нотариальные действия и отказ в их совершении // Нотариус. 1999. № 2. С. 74—77.

8. Розина С. В. Судебное рассмотрение жалоб на отказ нотариуса в совершении нотариальных действий (по материалам обобщения судебной и нотариальной практики Московской области) // Комментарий судебной практики. Вып. 8 / Под ред. К. Б. Ярошенко. — М.: Юрид. лит., 2002. — С. 105—130.

9. Решение Олонецкого районного суда Республики Карелия по заявлению Масайловой Г. З. об отказе в совершении нотариального действия нотариусом Олонецкого нотариального округа РК РФ Пахомковой С. М. (*Нотариальный тариф за выдачу свидетельства о праве на наследство должен исчисляться по справке о стоимости наследственного имущества, выданной организацией, в функции которой входит учет объектов недвижимости по месту ее нахождения*) // Нотариальный вестник. 2005. № 11. С. 3—5.

10. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия (*Решение Олонецкого районного суда оставлено в силе, а кассационная жалоба — без удовлетворения*) // Нотариальный вестник. 2005. № 11. С. 6—7.

11. Решение Нюксенского районного суда Волгоградской области по жалобе Крестова А. В. на отказ в совершении нотариального действия частнопрактикующим нотариусом Шушковой М. В. (*Требования нотариуса о предъявлении документов, подтверждающих рыночную стоимость наследственного имущества, обоснованы*) // Нотариальный вестник. 2005. № 11. С. 8—10.

12. История одного дела. Постановление нотариуса г. Москвы Цымбаренко А. Г. от 21 марта 2005 г. об отказе в совершении нотариального действия по льготному нотариальному тарифу. Жалоба на отказ совершить нотариальное действие. Заочное решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 июля 2005 г. Заявление об отмене заочного решения от 25 июля 2005 г. по гражданскому делу № 2—2766 / 2005.

Жалоба в КС РФ на нарушение конституционных прав гражданки Цымбаренко А. Г. от 29 апреля 2005 г. Письмо Секретариата КС РФ от 14 июня 2005 г. № 5212. Жалоба в КС РФ на нарушение конституционных прав гражданки Цымбаренко А. Г. от 8 июля 2005 г. Письмо Секретариата КС РФ от 27 июля 2005 г. № 7812. Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 1 июня 2005 г. № 28 08 / 39922 «О государственной пошлине». Решение Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2005 г. Письмо нотариусу г. Москвы Цымбаренко А. Г. Подольской городской прокуратуры Московской области от 27 мая 2005 г. № 353 ж–05. Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 8 сентября 2005 г. № 28–08 / 63690. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 31 мая 2005 г. Решение Басманного суда г. Москвы по жалобам Шуваловой В. А. и Сафроновой Е. Л. на действия и. о. нотариуса г. Москвы Колодезевой Т. А. Колодезевой Н. С. от 9 июня 2005 г. Определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2005 г. об отмене заочного решения от 25 июля 2005 г. Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2005 г. Жалоба в КС РФ на нарушение конституционных прав гражданки Цымбаренко А. Г. от 29 декабря 2005 г. // Бюллетень нотариальной практики. 2006. № 1. С. 8–44.

13. *Ярков В. В.* Особенности рассмотрения судебных дел с участием нотариусов // Нотариальный вестник. 2005. № 6. С. 40–42.

14. *Трошина Н. М.* Нотариус в судебном процессе / Бюллетень «Нотариального вестника». Февр. 2010. С. 33–63.

К теме 8 «Оценка адвокатом целесообразности привлечения нотариуса к юридической ответственности»

1. *Романовский Г. Б., Романовская О. В.* Актуальные проблемы правового закрепления ответственности нотариуса // Нотариус. 2000. № 1. С. 68–74.

2. *Обер Ж.-Л.* Гражданско-правовая ответственность нотариусов (во Франции). — М.: ФРПК, 2007. — 168 с.

3. *Вергасова Р. И.* Проблемы взыскания ущерба с нотариусов. Взыскание ущерба с нотариусов, занимающихся частной

практикой, по ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате // Нотариус. 1998. № 4. С. 54—58.

4. *Черепанов Г. И.* Гражданско-правовая ответственность нотариусов // Нотариус. 1999. № 1. С. 86—88.

5. *Зацепина С. А.* Гражданско-правовая ответственность нотариуса за нарушения правил нотариального производства // Нотариус. 2000. № 1. С. 56—67.

6. Заключение об ответственности нотариуса за причинение вреда при осуществлении нотариальной деятельности // Центр нотариальных исследований: материалы и статьи. Вып. 1. — Екатеринбург, 2003. — С. 117—125.

7. *Кунцева О. Ю.* Вопросы страхования профессиональной ответственности нотариуса // Нотариальный вестник. 2005. № 5. С. 49—50.

8. *Ковалевская Н. С., Щварц М. З.* Страхование профессиональной ответственности нотариуса. Отчет о научно-исследовательской работе, выполненной Ин-том нотариата юрид. фак-та СПбГУ по заказу Федер. нотар. палаты РФ. — М.: ФРПК, 2010. — 168 с.

9. О дисциплинарной ответственности нотариусов // Рос. юстиция. 2000. № 4. С. 33.

10. Судебная практика применения Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации // Нотариальный вестник. 2003. № 3. С. 23—26.

11. *Ханнанова Т. А.* Практика применения Профессионального кодекса нотариусов Российской Федерации // Нотариальный вестник. 2004. № 12. С. 53—55.

12. *Куликов В.* Утоли мои печати. Нотариальное сообщество предлагает разработать новые правила этики нотариуса // Рос. газ. 2011. 24 авг. С. 1, 2.

13. *Черемных Г.* Нотариат и юстиция: как строить отношения? // Нотариальный вестник. 1997. № 4. С. 7—9.

14. *Белякова М. А.* О реализации полномочий органов юстиции в сфере организации и контроля нотариальной деятельности // Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2004. № 10 (82). С. 80—83.

15. *Андреева Ю. А.* Контроль и надзор Министерства юстиции Российской Федерации в сфере нотариата (административно-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Рос. правовая акад. Минюста РФ. — М., 2009. — 196 с.

16. *Лазарева Н. П.* Административно-правовая организация механизма управления нотариатом Российской Федерации (По материалам Дальневосточного федерального округа): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Дальневосточный юрид. ин-т МВД РФ. — Хабаровск, 2004. — 288 с.

17. *Погосян Т. Ю.* Уголовно-правовая ответственность частных нотариусов за злоупотребление своими полномочиями // Нотариус. 1998. № 5 / 6. С. 57—59.

18. *Кузнецов А. П., Изосимов С. В., Асанов Р. Ф.* Ответственность за злоупотребления по службе частнопрактикующих нотариусов: проблемы реализации уголовного законодательства // Нотариус. 1999. № 4. С. 43—57.

19. *Обухов А. А.* Ответственность за преступления против интересов службы, совершаемые частными нотариусами и аудиторами: Учебное пособие. — Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. — 68 с.

20. *Обухов А. А.* Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами: основания криминализации, проблемы квалификации и дифференциации ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Нижегородская правовая акад. — Н. Новгород, 2004. — 202 с.

21. *Богатырёв С. Г.* Уголовная ответственность за злоупотребления полномочиями в сфере нотариальной и аудиторской деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ростовский юрид. ин-т МВД России. — Ростов н / Д, 2002. — 233 с.

22. *Молчанова Е. А.* Уголовная ответственность нотариусов за злоупотребление полномочиями: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акад. права и упр. ФСИН. — Рязань, 2010. — 175 с.

23. *Филиппова О. В.* Уголовно-правовое обеспечение нотариальной деятельности в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / УрГЮА. — Екатеринбург, 2011.

24. *Федосенко В.* Нотариус воровал квартиры // Рос. газ. 2008. 28 февр. С. 7.

25. *Федосенко В.* Форменное безобразие. Милиционеры помогли нотариусу проворачивать аферы с квартирами // Рос. газ. 2008. 10 июля. С. 10.

26. *Козлова Н.* Смертельное завещание. Нотариус, полицейский и чиновники украли сотню квартир // Рос. газ. 2011. 27 окт. С. 5.

27. Справка по результатам обобщения практики лишения нотариусов нотариальной деятельности и сложения ими

полномочий в добровольном порядке, а также привлечения нотариусов к уголовной ответственности в случаях нарушения действующего законодательства за период с 1993-го по 2001 год // Нотариальный вестник. 2003. № 7. С. 47—51.

Интернет-ресурсы

Важную актуальную информацию о нотариате можно найти на веб-сайтах российских нотариальных палат. С веб-сайта Федеральной нотариальной палаты (ФНП) <www.notariat.ru> можно перейти на 41 веб-сайт нотариальных палат субъектов Российской Федерации. На веб-сайте ФНП можно, в том числе читать материалы, опубликованные в свежем номере журнала «Нотариальный вестник» и его архивных номерах, начиная с первого номера за 2006 год. Среди множества веб-сайтов нотариальной тематики следует выделить веб-сайт Центра нотариальных исследований ФНП <www.notiss.ru>, с которого можно перейти на иноязычные веб-сайты зарубежных национальных нотариатов и международных организаций нотариата.

Литературу по нотариату целесообразно искать на веб-сайтах библиотек:

1. Российская государственная библиотека <www.rsl.ru>.
2. Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК» <www.lawlibrary.ru>.

ДОКУМЕНТЫ ПСИХИАТРОВ В НОТАРИАЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ВРАЧЕБНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО О СОСТОЯНИИ ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ¹

« ____ » ноября 2000 г

г. Москва

Гр-ка Ивлева Мария Ивановна, 1922 года рождения. Адрес: г. Москва, ул. Новаторов, д. 15, корп. 2, кв. 73.

Положения ст. ст. 4 ч. 3, 23 ч. ч. 2 и 3 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» мне разъяснены и понятны. Я добровольно даю согласие на психиатрическое освидетельствование, в чем и расписываюсь _____.

/ подпись /

Я, Крылов Юрий Дмитриевич, кандидат медицинских наук, психиатр-эксперт высшей аттестационной категории, имеющий стаж работы по данной специальности 30 лет, по поручению директора ООО «Риелторы Замоскворечья» А. Н. Купцова, на основании Лицензии Комитета здравоохранения г. Москвы серии ЦЛМД № 8557 / 8046 от 27.05.1998 г. по 02.04.2001 г. и при полном добровольном согласии гр. Ивлевой Марии Ивановны, произвел психиатрическое обследование перед совершением нотариальных действий по сделке: купля-продажа квартиры.

Представлены следующие документы: Амбулаторная медицинская карта поликлиники по месту жительства, справка ВТЭК ВТЭ-217 № 068415.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При настоящем обследовании какой-либо психотической симптоматики не обнаруживается, имеются признаки некоторого интеллектуально-мнестического снижения сосудисто-атрофического генеза. Однако степень указанных изменений психики гр. Ивлевой Марии Ивановны не столь значительна, не сопровождается патологией мышления и эмоционально-во-

¹ Текст свидетельства воспроизведен дословно, за исключением личных имен, адреса, названия организации и реквизитов документов.

левой сферы. Она целостно критически оценивает реальную ситуацию, прогнозирует свое будущее.

На основании изложенного прихожу к заключению, что по своему психическому состоянию в настоящее время гр. Ивлева Мария Ивановна может в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими, участвовать в юридическом оформлении и других актах по осуществлению сделки купли-продажи квартиры.

Канд. мед. наук, психиатр-
эксперт высшей категории

Ю. Д. Крылов

/ подпись /

Место личной
печати врача

Я¹, нижеподписавшийся врач — психиатр, психотерапевт, нарколог, кандидат медицинских наук Павлов Леонид Альбертович, 15 мая 2006 г. с 18 часов 00 минут до 19 часов 30 минут в офисе агентства недвижимости ЗАО «Недвижимость для Вас» (Москва, ул. Берёзовая аллея, д. 18) в порядке консультирования заместителя директора агентства недвижимости ООО «Новоселье» Р. М. Арбатова на предмет законности сделки с недвижимостью произвел добровольное освидетельствование гр-ки Шведовой Елизаветы Степановны, 1960 года рождения, и составил настоящее

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

о состоянии Е. С. Шведовой перед заключением ею сделки купли-продажи недвижимости. Согласие на добровольное освидетельствование получено. Положения гражданского законодательства и Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» разъяснены. С согласия Е. С. Шведовой во время освидетельствования присутствовали: специалист отдела продаж ООО «Новоселье» Ф. Е. Островская; юрисконсульт ЗАО «Недвижимость для Вас» Ю. Г. Фёдоров; частный риелтор А. С. Игнатов, доверенное лицо Е. С. Шведовой.

¹ Текст заключения воспроизведен дословно, за исключением личных имен, адреса и названий организаций.

Анамнез

Со слов Е. С. Шведовой она — единственный ребенок в семье. Родилась в Москве. Воспитывалась родителями, няней. Посещала ясли, детский сад. В средней школе успевала средне, любила естественные науки, увлекалась рисованием. После окончания 8 классов поступила в медицинское училище, которое закончила по специальности «медицинская сестра» детского профиля. После окончания училища работала медицинской сестрой в больнице, однако не выдержала тяжелой работы и напряженного графика, перешла на работу воспитателем в детский сад. Последние два года не работает, состоит на учете в качестве безработной на бирже труда.

Замужем не была, детей нет. Родители скончались более 10 лет назад, проживает одна. Со слов, справляется с ведением домашнего хозяйства, социально активна, занята поиском работы. Поддерживает дружеские отношения с подругой школьных лет, коллегами по последней работе. Алкоголем (со слов) не злоупотребляет, употребляет спиртные напитки в минимальных количествах. Употребление токсических и наркотических средств — отрицает.

Со слов Е. С. Шведовой, несколько лет назад она обращалась за психиатрической помощью, посещала ПНД по месту жительства, получала лечение. В настоящий период (со слов) она чувствует себя хорошо, поддерживающую терапию не принимает, врача не посещает.

Психическое состояние

Ориентирована полностью. В контакт вступает охотно, цель освидетельствования понимает правильно, против проведения освидетельствования не возражает. Одеты аккуратно, опрятна, вежлива. На вопросы дает ответы по существу, в плане заданного, речь грамматически правильная, с достаточным словарным запасом, письменная речь правильная, почерк разборчивый. Мышление последовательное, носит логический характер. Память сохранена на текущие и отдаленные события. Последовательно и достаточно подробно сообщает сведения о себе. Интеллект сохранен, эмоционально-волевых расстройств не обнаруживается. Фон настроения ровный. Психотической симптоматики (галлюцинаций, бреда, психических автоматизмов и т. д.) не выявляется. При прицельном расспросе о характере заключаемой ею сделки купли-прода-

жи недвижимости самостоятельно рассказывает о сущности сделки с имуществом, подтверждает свое намерение совершить ее. Сообщает, что она намерена продать трехкомнатную квартиру в Москве, а взамен приобрести однокомнатную квартиру в г. Одинцово Московской области (ближнее Подмосковье). Кроме того, с ее слов, она получает значительную денежную компенсацию. Поясняет, что она хочет уехать из Москвы, потому что ей трудно содержать большую квартиру, в которой она живет одна, поэтому она приняла решение переехать жить в Подмосковье, «жить на природе, заниматься домашним хозяйством». Подчеркивает, что данное решение она принимала самостоятельно, без чьего-либо давления, что она осознает юридические последствия сделки, сделка отвечает ее интересам и намерениям.

Заключение

На основании вышеизложенного прихожу к следующему заключению:

1. На момент настоящего освидетельствования гр-ка Е. С. Шведова не обнаруживает психотической симптоматики (бреда, обманов восприятия, аффективных расстройств и т. д.), не предъявляет жалоб, обнаруживает общую сохранность высших психических функций — мышления, памяти, интеллекта, эмоций, ее состояние может быть расценено как стабильное.

2. Состояние гр-ки Е. С. Шведовой на момент настоящего освидетельствования не препятствует ей совершать сделку купли-продажи недвижимости.

Врач-психиатр, психотерапевт,
нарколог, кандидат медицинских наук _____ Л. А. Павлов
/ подпись /

15 мая 2006 г., Москва.
Место личной
печати врача

НОТАРИАЛЬНЫЕ АКТЫ

СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ¹

Город Москва, первого декабря
одна тысяча девятьсот девяносто девятого года

Мы, гр. СОЛОВЬЁВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА,
прож.: город Москва, улица Плещеева, дом 19, квартира 214,
паспорт: XXVII-МЮ № 651307, выдан 26 отделением милиции города Москвы 17 июня 1982 года,

и гр. СОЛОВЬЁВ ВАЛЕРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ,
прож.: город Москва, улица Плещеева, дом 19, квартира 214,
паспорт: XVIII-МЮ № 542073, выдан 148-м отделением милиции города Москвы 19 ноября 1978 года,

заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

1. Мы, гр. Соловьёва Е. Н. и гр. Соловьёв В. А., в связи с расторжением брака, зарегистрированного в 1983 году, производим раздел имущества, нажитого нами за время брака.

2. В собственность гр. Соловьёва В. А. переходит квартира, находящаяся по адресу: город Москва, ул. Плещеева, дом 19, квартира под номером 214 (двести четырнадцать).

Квартира общей площадью 56,5 (пятьдесят шесть целых и пять десятых) кв. м, общей площадью без учета лоджий, балконов, прочих летних помещений 54,2 (пятьдесят четыре целых и две десятые) кв. м., состоит из двух комнат жилой площадью 30,9 (тридцать целых и девять десятых) кв. м.

Указанная квартира зарегистрирована на имя гр. Соловьёва В. А. по праву собственности, что подтверждено Справкой Жилищно-строительного кооператива «Бибиревский» города Москвы от 5 октября 1999 года за № 571-2, зарегистрированной Управлением регистрации прав и сделок с жилыми помещениями Департамента муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы 7 октября 1999 года за № 1-1840750, Свидетельством о собственности на жилище № 3025476, выданным Правительством Москвы 7 октября 1999 года.

¹ Текст соглашения воспроизведен дословно, за исключением измененных имен граждан, названий организаций, адресов, реквизитов документов, а также имени нотариуса и реестрового номера данного нотариального действия.

Указанная квартира оценивается сторонами и согласно Справке Северо-Восточного территориального бюро технической инвентаризации города Москвы от 17 ноября 1999 года за № 30345 в сумме 378 109 руб. 73 коп. (триста семьдесят восемь тысяч сто девять руб. 73 коп.).

3. Я, гр. Соловьёв В. А., в связи с получением в собственность вышеуказанной квартиры, выплачиваю при подписании настоящего соглашения гр. Соловьёвой Е. Н. денежную компенсацию в размере 400 000 (четырёхсот тысяч) рублей.

4. Вышеуказанной квартирой согласно ст. 292 ГК РФ до дня их снятия с регистрационного учета пользуются гр. Соловьёва Анастасия Валерьевна, рождения 1991 года, и гр. Соловьёва Елена Николаевна.

5. За гр. Соловьёвой Е. Н. и гр. Соловьёвой А. В. сохраняется право пользования квартирой по адресу: город Москва, улица Плещеева, дом 19, квартира под номером 214 (двести четырнадцать), в течение четырнадцати дней с даты подписания настоящего договора, не позднее этого срока гр. Соловьёва Е. Н. и гр. Соловьёва А. В. обязуются встать на регистрационный учет по адресу приобретаемой ими квартиры: город Москва, ул. Мурановская, дом 8, квартира под номером 122 (сто двадцать два).

6. Нотариусом разъяснены гр. Соловьёвой Е. Н. и гр. Соловьёву В. А. правовые последствия настоящего соглашения о разделе их имущества, нажитого за время брака.

Содержание ст. 37 и 292 Гражданского кодекса РФ, ст. 38 и ст. 39 Семейного кодекса РФ нотариусом разъяснено.

7. До заключения настоящего договора указанная квартира никому не продана, не заложена, в споре и под запрещением (арестом) не состоит.

8. Расходы по заключению настоящего соглашения оплачивает гр. Соловьёва Е. Н.

9. Настоящее соглашение составлено в трех экземплярах, один из которых остается в делах нотариуса города Москвы Широковой Т. В. и по экземпляру выдается гр. Соловьёвой Е. Н. и гр. Соловьёву В. А.

/ фамилия, имя, отчество /

/ подпись /

/ фамилия, имя, отчество /

/ подпись /

Город Москва, первого декабря одна тысяча девятьсот девяносто девятого года, настоящее соглашение удостоверено мною, Широковой Т. В., нотариусом г. Москвы.

Соглашение подписано сторонами в моем присутствии. Личность сторон установлена, их дееспособность проверена.

Текст соглашения прочитан мною вслух.

Настоящее соглашение подлежит представлению в Управу района «Бибирево» города Москвы.

Зарегистрировано в реестре за № 3с-8874

Взыскано по тарифу 6000 руб.

Нотариус

Т. В. Широкова

/ подпись /

Гербовая
печать нотариуса

В компетентные органы¹

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, гражданка Ермолова Антонина Викторовна, проживающая по адресу: г. Москва, Серебряный пер., дом 2, кв. 7, ставлю в известность, что брачные отношения с гр. Бородкиным Александром Александровичем, проживающим по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, дом 10, кв. 18, были прекращены в 1993 году и брак расторгнут в 1993 году решением суда, однако свидетельство о расторжении брака оформлено в органах ЗАГС лишь 30 декабря 1998 года.

В период с 1993 года до оформления свидетельства в 1998 году совместное имущество нами не приобреталось, общее хозяйство не велось.

Подтверждаю, что квартира, находящаяся по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, дом 10, кв. 18, купленная А. А. Бородкиным в 1994 году, была приобретена на его личные средства и являлась его личной собственностью.

¹ Текст заявления воспроизведен дословно, за исключением имен граждан, адресов, а также имени нотариуса и реестрового номера данного нотариального действия.

Подобное заявление целесообразно писать собственноручно в целях повышения достоверности свободы волеизъявления лица, которую впоследствии можно будет подтвердить экспертизой, направленной на установление состояния, в котором находилось лицо в момент написания заявления.

Мне известно, что в 1998 году указанная квартира была продана А. А. Бородкиным.

Я не претендую на проданную квартиру и вырученные от ее продажи деньги.

Город Москва, двадцать третьего января тысяча девятьсот девяносто девятого года.

/ фамилия, имя, отчество /

/ подпись /

23 января 1999 года я, Широкова Т. В., нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи гр. Ермоловой Антонины Викторовны, которая сделана в моем присутствии. Личность подписавшего документ установлена. Текст документа прочитан мною вслух.

Зарегистрировано в реестре за № 2у-127

Взыскано по тарифу 4 руб. 17 коп.

Нотариус

Т. В. Широкова

/ подпись /

Гербовая
печать нотариуса

ПРОТОКОЛ ОСМОТРА¹

Город Москва, седьмого июня две тысячи одиннадцатого года

Я, Абрикосова Светлана Петровна, нотариус города Москвы, на основании ст.ст. 102—103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно заявлению адвоката гр. РФ Уланова Константина Сергеевича, номер в реестре адвокатов Московской области 50 / XXXX, удостоверение № XXXX, выдано XX.XX.2002 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области, паспорт XX XX XXXXXX, выдан XX.XX.2000 г. о / м г. Мытищи Мытищинского УВД Московской области, заре-

¹ Текст соглашения воспроизведен дословно, за исключением имен граждан, названий организаций, адресов, реквизитов документов, а также имени нотариуса и реестрового номера данного нотариального действия.

гистрированного по адресу: г. Москва, ул. Молостовых, дом 10, квартира 15,

произвела осмотр информации, размещенной в сети Интернет по ссылке

<http://proadvokat.ru/1087.htm>

В своем заявлении Уланов К. С. указал, что осмотр данной информации необходим на случай обращения в суд с иском о защите авторских прав.

Уланов К. С.

Настоящим осмотром устанавливается следующее:

При наборе в адресной строке браузера Internet Explorer

<http://proadvokat.ru/1087.htm>

открывается страница сайта «Домашний юрист» Бесплатная юридическая консультация онлайн.

На указанной странице задан вопрос об оформлении завещаний, удостоверяемых нотариально.

Опубликован 27 октября 2009 г.

Ниже имеется текст, содержащий информацию о порядке составления и удостоверения завещания, перечень документов, которые необходимо представить нотариусу. Описываются ситуации при обращении гражданина в нотариальную контору для удостоверения завещания.

Полный текст статьи приведен в приложении: Лист 1—6.

Осмотр произведен при помощи обозревателя Internet Explorer 8.0.6001.18702

Осматриваемая страница <http://proadvokat.ru/1087.htm> (см. Приложение 1) размещена на сайте с доменным именем ru. информация Whois сервера whois.ripn.net о принадлежности указанного домена:

proadvokat.ru@whois.ripn.net:% By submitting a query to RIPN's Whois Service
% you agree to abide by the following terms of use:
% <http://www.ripn.net/about/servpol.html#3.2> (in Russian)

% <http://www.ripn.net/about/en/servpol.html#3.2> (in English).
domain: PROADVOKAT.RU
nserver: ns1.sprinthost.ru.
nserver: ns2.sprinthost.ru.
state: REGISTERED, DELEGATED, VERIFIED
person: Private Person
e-mail: xxxxx@xxxx.com
registrar: RU-CENTER-REG-RIPN
created: 2008.05.21
paid-till: 2012.05.21
source: TCI
Last updated on 2011.06.07 19:04:42 MSK/MSD

Ресурсные данные с серверов имен ns1.sprinthost.ru, ns2.sprinthost.ru — совпадают. Сайт размещен на сервере, имеющем IP адрес 197.164.189.144

Данные из базы данных RIPE о принадлежности указанного IP адреса:

```
197.164.189.144@whois.ripe.net:% This is the RIPE Database query service.
% The objects are in RPSL format.
%
% The RIPE Database is subject to Terms and Conditions.
% See http://www.ripe.net/db/support/db-terms-conditions.pdf
% Note: this output has been filtered.
% To receive output for a database update, use the «-B» flag.
% Information related to '197.164.189.0—197.164.189.275'
inetnum: 197.164.189.0—197.164.189.275
netname: SPRINTHOST
descr: SPRINTHOST.RU LLC
country: RU
admin-c: SPH
tech-c: SPH
status: ASSIGNED PI
mnt-by: RIPE-NCC-END-MNT
mnt-by: MNT-SPRINTHOST
mnt-lower: RIPE-NCC-END-MNT
mnt-routes: MNT-SPRINTHOST
mnt-routes: PROMETHEY-MNT
mnt-domains: MNT-SPRINTHOST
source: RIPE # Filtered
role: SPRINTHOST.RU NOC
address: 195340, Saint-Petersburg, ul. Marshala Makarova, d. 7, lit. A, office 8
admin-c: AI430-RIPE
tech-c: OP7602-RIPE
```

nic-hdl: SPH
source: RIPE # Filtered
abuse-mailbox: xxxxx@xxxxx.ru
org: ORG-SL307-RIPE
phone: +7 812 408-07-49
mnt-by: MNT-SPRINTHOST
% Information related to '197.164.189.0/24 AS47162'
route: 197.164.189.0/26
descr: SPRINTHOST.RU Hosting Provider
origin: AS48186
mnt-by: PROMETHEY-MNT
source: RIPE # Filtered

При проведении осмотра соединение компьютера нотариуса с сервером, содержащим сайт с осматриваемой страницей, было установлено через следующие узлы:

1.	0 ms	192.153.0.1
2.	1 ms	193.458.103.147
3.	1 ms	193.458.103.5
4.	314 ms	195.97.154.87
5.	2 ms	195.54.108.4
6.	10 ms	193.458.201.178
7.	13 ms	89.247.181.54

Осмотр произведен с 18 часов 04 минут по 19 часов 05 минут.

Компьютер, с которого производился осмотр, подключен к сети Интернет через сеть Интернет-провайдера: Общество с ограниченной ответственностью «Скоростной Интернет», лицензия ПД № 78437 (ОГРН 1085316094795).

Информация на сайте в сети Интернет по вышеуказанному адресу распечатана с помощью принтера Xerox WorkCentre M15 i на бумажном носителе на одной странице и приведена в настоящем протоколе.

Настоящий протокол составлен в двух подлинных экземплярах, один из которых остается в делах нотариуса города Москвы Абрикосовой С. П. по адресу: г. Москва, ул. Широкая, дом 27, второй экземпляр выдается Уланову К. С.

Уланов К. С.

Город Москва, седьмого июня две тысячи одиннадцатого года

Зарегистрировано в реестре за № 4—4807

Взыскано по тарифу: _____ руб., с тех. и прав. работой

Нотариус

/ подпись /

С. П. Абрикосова

Гербовая
печать нотариуса

Нотариусу г. Москвы С. П. Абрикосовой от адвоката гр. РФ Уланова Константина Сергеевича, номер в реестре адвокатов Московской области 50 / XXXX, удостоверение № XXXX, выдано XX.XX.2002 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области, паспорт XX XX XXXXXX, выдан XX.XX.2000 г. о / м г. Мытищи Мытищинского УВД Московской области, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Молостовых, дом 10, квартира 15

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу произвести осмотр и зафиксировать факт наличия информации, размещенной в сети Интернет по адресу:

<http://proadvokat.ru/1087.htm>

Осмотр данной информации необходим для обращения в суд с иском о защите авторских прав.

Прошу произвести осмотр без извещения лиц, разместивших вышеуказанную информацию. В случае их извещения информация может быть удалена и обеспечение доказательств станет невозможным. Полагаю, что действие по осмотру сайта не терпит отлагательств.

Город Москва, седьмого июня две тысячи одиннадцатого года

Уланов К. С.

МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

РЕШЕНИЕ¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2004 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Л., при секретаре П., с участием адвоката М., с участием представителя ответчика А., представителя третьего лица Ч., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-XXX / XX по иску Ш. к нотариусу С. о возмещении материального ущерба,

Установил:

12 сентября 1997 г. между К. и Ш. был заключен договор купли-продажи квартиры X дома X по ул. X в г. Москве, который 15 сентября 1997 г. был зарегистрирован КМЖ г. Москвы.

Указанный договор купли-продажи квартиры был удостоверен нотариусом г. Москвы С.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2001 г., вынесенным по иску В. к Ш. о признании сделки недействительной, выселении, признании права собственности, договор купли-продажи спорной квартиры, заключенный между К. и Ш., был признан недействительным.

Истец обратился в суд с иском к нотариусу С. о возмещении ущерба, причиненного совершением нотариального действия — удостоверения договора купли-продажи спорной квартиры.

В счет возмещения ущерба просит взыскать 115 000 долларов США в рублевом эквиваленте — стоимость указанной квартиры в настоящее время.

Заявленные исковые требования Ш. обосновывает тем, что при удостоверении договора ответчик не выполнил своих обязанностей, предусмотренных законом, допустив продажу квартиры по документам от имени К., умершей 25 мая 1997 г., в результате чего истец лишился 2-комнатной квартиры, являвшейся для него единственным местом жительства.

¹ Текст решения воспроизведен дословно, за исключением сокращенного указания личных имен и названий организаций; адрес спорной квартиры и номер гражданского дела не приводятся.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме и пояснил, что при удостоверении договора нотариус не установил личность К., то есть небрежно подошел к выполнению своих обязанностей, должен был заметить, что перед ним другой человек.

Также пояснил, что нотариус не разъяснил и не объяснил всех последствий заключаемого договора, в результате незаконного нотариального действия ему причинен материальный ущерб.

В судебном заседании истец пояснил, что К. нашел по объявлению в газете «Из рук в руки».

Ответчик — нотариус С. о дне слушания дела извещен, представитель по доверенности А. в судебное заседание явился, исковые требования Ш. не признал, представил письменные возражения (л. д. 30—31, 87—89) и пояснил, что договор купли-продажи был удостоверен с соблюдением всех требований действующего законодательства, нотариус проверил дееспособность, установил по паспорту личность обратившихся за совершением нотариального действия.

Также обратил внимание, что свидетельство о собственности на жилище на имя К. выдавалось в сентябре 1997 г., тогда же выдавалась выписка из домовой книги, тогда как впоследствии стало известно, что К. умерла 25 мая 1997 г. По представленному паспорту был осуществлен сбор документов в БТИ, налоговой инспекции, а затем была произведена государственная регистрация договора. Каких-либо претензий Московской городской нотариальной палатой, следственными органами к нотариусу С. не предъявлялось.

В судебном заседании представитель нотариуса обратил внимание, что при удостоверении договора была указана цена квартиры по справке БТИ, а в исковых требованиях Ш. просит взыскать рыночную стоимость квартиры.

Третье лицо — ЗАО САК «И.» о дне слушания дела извещены, представитель по доверенности Ч. в судебное заседание явился, исковые требования Ш. не признал, представил письменные возражения (л. д. 90).

Суд, заслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Статьей 1064 ГК РФ установлены общие основания ответственности за причинение вреда, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также

вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Согласно ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, умышленно разгласивший сведения о совершенном нотариальном действии или совершивший нотариальное действие, противоречащее законодательству РФ, обязан по решению суда возместить причиненный вследствие этого ущерб. В других случаях ущерб возмещается нотариусом, если он не может быть возмещен в ином порядке.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 12 сентября 1997 г. между К. и Ш. был заключен договор купли-продажи спорной квартиры, зарегистрированный 15 сентября 1997 г. в КМЖ г. Москвы, указанный договор купли-продажи квартиры был удостоверен нотариусом г. Москвы С. (л. д. 4).

Указанный договор был зарегистрирован на основании заявления К. (л. д. 32), также были предоставлены справка БТИ от 11.09.97 г., справка ЖСК «Х» от 19.08.97 г., выданная К., свидетельство о собственности на жилище на имя К., выданное 10.09.97 г., выписка из домовой книги от 09.09.97 г. (л. д. 33—36).

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2001 г., вынесенным по иску В. к Ш. о признании сделки недействительной, выселении, признании права собственности, договор купли-продажи спорной квартиры, заключенный между К. и Ш., был признан недействительным;

Ш. был выселен из спорной квартиры;

За В. в порядке наследования признано право собственности на спорную квартиру (л. д. 7), указанное решение вступило в законную силу.

В ходе рассмотрения гражданского дела по иску В. в Гагаринском районном суде г. Москвы было установлено, что К. скончалась 25 мая 1997 г., тогда как удостоверенный договор купли-продажи был заключен 12 сентября 1997 г.

Хамовническим отделом ЗАГС на запрос суда дан ответ, что в архиве ЗАГС имеется актовая запись о смерти К. № XXXX от 03.06.97 г., составленная по заявлению сотрудника морга № X, а в 1999 г. было подано заявление представителем В. о дополнении актовой записи недостающими сведениями и выдано новое свидетельство о смерти (л. д. 41).

При рассмотрении гражданского дела в Гагаринском районном суде г. Москвы нотариус С. вызывался в качестве свидетеля (л. д. 50—52), однако участия в судебном заседании не принимал.

Согласно отчету об оценке объекта недвижимости по состоянию на февраль 2004 г. стоимость спорной квартиры составляет 115 000 долларов США (л. д. 61—83).

Следственным управлением при УВД ЮЗАО г. Москвы 29.10.97 г. было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, потерпевшим по которому был признан Ш., указанное уголовное дело было приостановлено по ст. 195 ч. 3 УПК РСФСР (л. д. 57).

На момент удостоверения договора купли-продажи спорной квартиры деятельность нотариуса С. была застрахована в САК «И.» (л. д. 58—59).

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения требований Ш., поскольку в ходе рассмотрения настоящего дела доказательств вины нотариуса в причинении истцу материального ущерба не представлено.

Согласно ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица.

Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключаящих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Согласно ст. 45 Основ законодательства РФ о нотариате нотариусы не принимают для совершения нотариальных действий документы, имеющие подчистки либо приписки, зачеркнутые слова и иные неоговоренные исправления, а также документы, исполненные карандашом.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что при удостоверении договора купли-продажи спорной квартиры нотариусу были предоставлены все необходимые документы, оформленные в соответствии с требованиями закона (л. д. 32—36), личность продавца была установлена по предъявленному паспорту, каких-либо сомнений не возникло, по этому паспорту была осуществлена государственная регистрация удостоверенного договора в КМЖ г. Москвы. Каких-либо оснований, предусмотренных ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате, для отказа в совершении нотариального действия у нотариуса не имелось. Таким образом, суд не усматривает в действиях нотариуса неосторожной вины.

Доводы истца о том, что при удостоверении договора нотариус не установил личность К., то есть небрежно подошел к выполнению своих обязанностей, должен был заметить, что перед ним другой человек, никакими доказательствами не подтверждены, а потому не могут быть приняты судом во внимание, кроме того, у самого истца личность К. каких-либо сомнений не вызывала.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд также исходит из того, что в настоящее время возбужденное уголовное дело, по которому истец признан потерпевшим, приостановлено, производство по нему не окончено, следовательно, не утрачена возможность возместить причиненный ущерб в ином порядке.

Других оснований для возложения на нотариуса обязанности по возмещению ущерба судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194—199 ГПК РФ, суд

Решил:

В иске Ш. к нотариусу С. о возмещении материального ущерба отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через районный суд в течение 10 дней с момента принятия судом решения в окончательной форме.

Судья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ¹

28 июля 2004 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Г. и членов П., Т. с участием адвоката М., заслушав в открытом судебном заседании по докладу Г. гражданское дело 33-XXXXX по кассационной жалобе Ш. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2004 г., которым постановлено: в иске Ш. к нотариусу С. о возмещении материального ущерба отказать,

Установила:

12 сентября 1997 г. между К. и Ш. был заключен договор купли-продажи квартиры Х дома Х по ул. Х в г. Москве, зарегистрированный 15 сентября 1997 г. в КМЖ г. Москвы.

Указанный договор купли-продажи квартиры был удостоверен нотариусом г. Москвы С.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2001 г., вынесенным по иску В. к Ш., о признании сделки недействительной, выселении, признании права собственности, договор купли-продажи спорной квартиры, заключенный между К. и Ш., был признан недействительным; Ш. был выселен из спорной квартиры; за В. в порядке наследования признано право собственности на спорную квартиру.

В ходе рассмотрения гражданского дела по иску В. в Гагаринском районном суде г. Москвы было установлено, что К. скончалась 25 мая 1997 г., то есть до заключения договора купли-продажи от 12.09.1997 г.

Следственным управлением при УВД ЮЗАО г. Москвы 29.10.1997 г. было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, потерпевшим по кото-

¹ Текст определения воспроизведен дословно, за исключением сокращенного указания личных имен и названия организации; адрес спорной квартиры и номер гражданского дела не приводятся.

рому был признан Ш., указанное уголовное дело было приостановлено по ст. 195 ч. 3 УПК РСФСР.

На момент удостоверения договора купли-продажи спорной квартиры деятельность нотариуса С. была застрахована в САК «И.».

Ш. обратился в суд с иском к нотариусу С. о возмещении ущерба, причиненного совершением нотариального действия — удостоверения договора купли-продажи спорной квартиры, ссылаясь на то, что при удостоверении договора ответчик не выполнил своих обязанностей, предусмотренных законом, допустив продажу квартиры по документам от имени К., умершей 25 мая 1997 г., в результате чего он лишился 2-комнатной квартиры, являвшейся для него единственным местом жительства. Нотариус при удостоверении договора не установил личность К., то есть небрежно подошел к выполнению своих обязанностей, он должен был заметить, что перед ним другой человек. Также нотариус не разъяснил и не объяснил всех последствий заключаемого договора, в результате незаконного нотариального действия ему причинен материальный ущерб в размере 115 000 долларов США в рублевом эквиваленте, который он и просит взыскать с ответчика.

Представитель ответчика иск не признал.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе истец.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав истца, представителя ответчика, адвоката, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и материалами дела.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, умышленно разгласивший сведения о совершенном нотариальном действии или совершивший нотариальное действие, противоречащее законодательству Российской Федерации, обязан по решению суда возместить причиненный вследствие этого ущерб. В других случаях ущерб возмещается нотариусом, если он не может быть возмещен в ином порядке.

Отказывая истцу в удовлетворении иска, суд правильно исходил из того, что отсутствует вина ответчика в причинении вреда истцу. При удостоверении договора купли-продажи спорной квартиры нотариусу были представлены все необходимые документы, оформленные в соответствии с требованиями закона. В соответствии со ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате личность продавца была удостоверена по предъявленному паспорту, каких-либо сомнений не возникло, по этому паспорту была осуществлена государственная регистрация удостоверенного договора в КМЖ г. Москвы. Каких-либо оснований, предусмотренных ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате, для отказа в совершении нотариального действия у нотариуса не имелось.

Довод кассационной жалобы о том, что нотариус должен отвечать перед истцом за причиненный вред и при отсутствии вины, является неправильным, поскольку из смысла вышеуказанных норм следует, что ответственность нотариуса наступает только при наличии вины.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное толкование норм материального права и не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

Таким образом, решение суда является правильным, оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2004 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ш. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

РЕШЕНИЕ¹ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 августа 2008 г. Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего — федерального судьи С., при секретаре Т., рассмотрев в открытом судебном заседании

¹ Текст решения воспроизведен дословно, за исключением сокращенного указания личных имен; адрес спорной квартиры и номер гражданского дела не приводятся.

гражданское дело № 2-XXXX / 08 по заявлению В. о признании действий нотариуса г. Москвы П. незаконными и обязанности нотариуса выдать дубликат завещания,

Установил:

В. обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его тем, что на основании завещания, удостоверенного 11.11.1999 г. нотариусом г. Москвы П., она и Г. являются наследниками Н. В., умершей 09.01.2002 г.

18.01.2002 г. В. обратилась к нотариусу г. Москвы З. с заявлением о принятии наследства, оставшегося после смерти Н. В.

Однако свидетельство о праве В. на наследство выдано не было, поскольку В. не был представлен нотариусу З. подлинник завещания от имени Н. В. на имя В. и Г. от 11.11.1999 г.

Подлинник завещания, указанного заявительницей, утрачен.

В выдаче дубликата завещания нотариус П. отказала, сославшись на нормы ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате, согласно которой в случае утраты документов выдача их дубликатов осуществляется по письменным заявлениям граждан, законных представителей юридических лиц, от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия.

Поскольку Н. В., от имени которой составлено и удостоверено завещание, умерла 09.01.2002 г., в выдаче дубликата ее наследнице — В. — было отказано.

По утверждению В., отказ нотариуса П. в выдаче дубликата завещания препятствует заявительнице в оформлении ее прав на наследственное имущество.

В судебное заседание 05.08.2008 г. явились представитель В. по доверенности — Ю., нотариус г. Москвы П.

Представитель заявительницы доводы, изложенные в заявлении, поддержал, просил заявление удовлетворить в полном объеме.

Нотариус П. против удовлетворения заявления возражала, указав, что отказ в выдаче дубликата завещания в полной мере соответствует требованиям ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате, представила письменный отзыв на заявление, в соответствии с которым указала также, что 11.11.1999 г. в реестре за № 1-XXXX ею действительно было удостоверено завещание от имени Н. В., согласно которому она завещала Г. и В. соответственно $\frac{58}{100}$ и $\frac{42}{100}$ доли в пра-

ве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. X, д. X, кв. X. 23.01.2002 г. В. уже обращалась к ней с заявлением о выдаче дубликата завещания, постановлением от 23.01.2002 г. в выдаче дубликата завещания В. было отказано, однако данное постановление В. в установленный законом десятидневный срок не обжаловала.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит заявление В. не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст. 310 ГПК РФ, заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса.

В судебном заседании установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что 11.11.1999 г. нотариусом г. Москвы П. в реестре за № 1-XXXX было удостоверено завещание от имени Н. В., согласно которому последняя завещала В. и Г. соответственно 42 / 100 и 58 / 100 доли в праве собственности на упомянутую квартиру. Согласно п. 3 указанного завещания один экземпляр завещания выдан на руки завещателю — Н. В., а второй хранится в делах нотариуса г. Москвы П.

09.01.2002 г. завещатель — Н. В. — умерла (л. д. 4).

Впоследствии подлинный экземпляр завещания, выданный Н. В., был утрачен.

23.01.2002 г. и 16.06.2008 г. В. обращалась к нотариусу г. Москвы П. с заявлением о выдаче дубликата вышеуказанного завещания. В выдаче дубликата завещания В. было отказано.

В соответствии со ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате (далее по тексту — Основы) в случае утраты документов, экземпляры которых хранятся в делах нотариальной конторы, по письменным заявлениям граждан от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия, выдаются дубликаты утраченных документов.

Выдача дубликатов документов производится с соблюдением требований статей 5 и 50 настоящих Основ.

Согласно ст. 50 Основ все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре. Нотариус обязан выдавать выписки из реестра по письменному заявлению организаций и лиц, указанных в частях третьей и четвертой статьи 5 настоящих Основ.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Основ сведения (документы) о совершаемых нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия.

Исходя из смысла и содержания указанных норм закона (Основ), выдача дубликата утраченного документа, экземпляра которого хранится в делах нотариуса, возможна лишь лицу, от имени или по поручению которого было совершено нотариальное действие. Поскольку завещание, о выдаче дубликата которого просит заявительница, было совершено от имени Н. В., выдача дубликата данного завещания возможна лишь по заявлению самого завещателя.

При таких условиях отказ нотариуса П. в выдаче В. дубликата завещания от имени Н. В. является законным и обоснованным.

При этом суд считает необходимым отметить, что отсутствие дубликата завещания не препятствует В. обратиться в суд с заявлением о признании права собственности на наследственное имущество, поскольку установленный законом срок для принятия наследства, открывшегося после смерти Н. В., заявительницей пропущен не был (л. д. 7).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 194—198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявления В. о признании действий нотариуса г. Москвы П. незаконными и обязанности выдать дубликат завещания отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Московский городской суд.

Судья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ¹

4 декабря 2008 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Л. и членов Г., К., заслушав в открытом судебном заседании по докладу Г. гражданское дело 33-XXXXX по кас-

¹ Текст определения воспроизведен дословно, за исключением сокращенного указания личных имен; адрес спорной квартиры и номер гражданского дела не приводятся.

сационной жалобе В. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г., которым постановлено: в удовлетворении заявления В. о признании действий нотариуса г. Москвы П. незаконными и об обязанности выдать дубликат завещания отказать,

Установила:

В. обратилась в суд с заявлением о признании действий нотариуса П. незаконными и обязанности нотариуса выдать дубликат завещания, указав, что на основании завещания, удостоверенного нотариусом П. 11.11.1999 г., она и Г. являются наследниками Н. В., умершей 09.01.2002 г. Она обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, однако свидетельство о праве на наследство ей выдано не было, поскольку не был представлен подлинник завещания от 11.11.1999 г., поскольку он утрачен.

В выдаче дубликата указанного завещания нотариус П. отказала, она полагает, что данные действия нотариуса являются незаконными.

Нотариус П. против удовлетворения заявления возражала, указав, что она действовала в соответствии с требованием ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате. Ранее заявительница обращалась к ней с аналогичным заявлением, и постановлением от 23.01.2002 г. в выдаче дубликата завещания ей было отказано, данное постановление В. не обжаловала.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам кассационной жалобы просит В.

Проверив материалы дела, заслушав Ю. — представителя В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст. 310 ГПК РФ заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса.

Из материалов дела усматривается, что 09.01.2002 г. умерла Н. В. 11.11.1999 г. нотариусом П. было удостоверено завещание от имени Н. В., в соответствии с которым она завещала В. и Г. принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. X, д. X, кв. X. Один

экземпляр завещания был выдан на руки завещателю, другой хранился в делах нотариуса П.

23.01.2002 г. В. обратилась с заявлением о выдаче дубликата завещания, однако постановлением от 23.01.2002 г. ей в этом было отказано. Указанное постановление В. в установленном законом порядке не обжаловала.

Из материалов дела следует, что 26.12.2001 г. Н. В. составила другое завещание — на имя Б.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 02.10.2007 г. были удовлетворены иски В. к Б. о признании завещания от 26.12.2001 г. действительным.

01.09.2005 г. умерла Г.

16.06.2008 г. В. вновь обратилась к нотариусу П. о выдаче дубликата завещания от 11.11.1999 г.

Разрешая заявленные требования, суд правильно сослался на положения ч. 3 ст. 5, ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате, в соответствии с которыми сведения, документы о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия. В случае утраты документов, экземпляры которых хранятся в делах нотариальной конторы, по письменным заявлениям граждан, законных представителей юридических лиц, от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия, выдаются дубликаты утраченных документов.

Оценивая представленные доказательства, суд пришел к правильному выводу, что выдача дубликата завещания возможна лишь по заявлению самого завещателя, то есть Н. В.

При таких обстоятельствах суд правильно указал, что отказ нотариуса П. в выдаче В. дубликата завещания от имени Н. В. от 11.11.1999 г. является правомерным.

Довод о том, что отсутствие дубликата завещания препятствует В. оформлению ее права на наследство, не состоятелен, поскольку она не лишена права обратиться в суд с иском о признании права собственности на наследственное имущество.

Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены указанного решения не имеется. Доводам сторон и фактическим обстоятельствам дела дана правильная оценка. Выводы суда соответствуют требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы не содержат оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, коллегия

Определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу В. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹

Президиума Московского городского суда
по делу ХХг-ХХ

3 апреля 2009 г.

г. Москва

Президиум Московского городского суда в составе: председателя президиума Е. и членов президиума Д., Н., К., А., рассмотрев в судебном заседании по докладу судьи К., истребованное по надзорной жалобе Ю., представителя по доверенности В., гражданское дело по заявлению В. о признании действий нотариуса г. Москвы П. незаконными и обязанности нотариуса выдать дубликат завещания,

Установил:

В. обратилась в суд с вышеизложенным заявлением, указывая на то, что на основании завещания, удостоверенного 11.11.1999 г. нотариусом г. Москвы П., она и Г. являются наследниками Н. В., умершей 09.01.2002 г. В. обратилась к нотариусу г. Москвы З. 18.01.2002 с заявлением о принятии наследства, оставшегося после смерти Н. В., однако свидетельство о праве В. на наследство выдано не было, поскольку В. не был представлен нотариусу З. подлинник завещания от имени Н. В. на ее имя и имя Г. от 11.11.1999 г. Подлин-

¹ Текст определения воспроизведен дословно, за исключением сокращенного указания личных имен; адрес спорной квартиры и номер гражданского дела не приводятся.

ник завещания, указанного заявительницей, утрачен. В выдаче дубликата завещания нотариус П. отказала, сославшись на нормы ст. 52 Основ законодательства РФ о нотариате, согласно которым в случае утраты документов выдача их дубликатов осуществляется по письменным заявлениям граждан, законных представителей юридических лиц, от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия. В. считает, что отказ нотариуса П. в выдаче дубликата завещания препятствует заявительнице в оформлении ее прав на наследственное имущество.

Представитель заявительницы доводы, изложенные в заявлении, поддержал, просил заявление удовлетворить в полном объеме.

Нотариус П. против удовлетворения заявления возражала.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г. в удовлетворении заявления В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2008 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель по доверенности В. — Ю. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений, считая их неправомерными.

5 февраля 2009 г. судьей Московского городского суда дело истребовано для проверки в Московский городской суд, 12 февраля 2009 г. гражданское дело поступило в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда М. от 12 марта 2009 г. надзорная жалоба представителя по доверенности В. — Ю. с делом передана для рассмотрения в судебное заседание суда надзорной инстанции — Президиум Московского городского суда.

Обсудив доводы надзорной жалобы, проверив материалы гражданского дела, заслушав представителя по доверенности В. — Ю., нотариуса г. Москвы П., Президиум Московского городского суда не находит оснований к отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2008 г.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке над-

зора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что 11.11.1999 г. нотариусом г. Москвы П. было удостоверено завещание, зарегистрированное в реестре за № 1-XXXX, от имени Н. В., согласно которому последняя завещала В. и Г. соответственно 42 / 100 и 58 / 100 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Москва, ул. X, д. X, кв. X. Согласно п. 3 указанного завещания один экземпляр завещания выдан на руки завещателю — Н. В., а второй хранится в делах нотариуса г. Москвы П.

09.01.2002 г. завещатель Н. В. умерла.

Впоследствии подлинный экземпляр, выданный Н. В., был утрачен.

23.01.2002 г. и 16.06.2008 г. В. обращалась к нотариусу г. Москвы П. с заявлением о выдаче дубликата вышеуказанного завещания. В выдаче дубликата завещания В. было отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из требований ч. 3 ст. 5 Основ законодательства РФ о нотариате, в соответствии с которой сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия. В. к числу указанных лиц не относится.

Кроме того, решением Пресненского районного суда г. Москвы от 31 марта 2009 г. за В. признано право собственности на 42 / 100 доли, включая комнату площадью 20,9 кв.м в упомянутой квартире по наследству после смерти Н. В., умершей 9 января 2002 г., по завещанию от 11 ноября 1999 г., удостоверенному нотариусом г. Москвы П. и зарегистрированному в реестре за № 1-XXXX.

Поскольку спор о праве на наследственное имущество в виде упомянутой квартиры судом разрешен по существу, оснований к отмене состоявшихся судебных постановлений применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ Президиум Московского городского суда не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Президиум Московского городского суда

Постановил:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 5 августа 2008 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2008 г. оставить без изменения, надзорную жалобу В. — без удовлетворения.

Председатель Президиума Московского городского суда

СОДЕРЖАНИЕ

Тематический план	3
Список рекомендуемой литературы	6
Документы психиатров в нотариальной и судебной практике.	24
Нотариальные акты	28
Материалы судебной практики	36

Учебное издание

О. В. Поспелов

Методические материалы для повышения квалификации адвокатов
по курсу «Взаимодействие адвоката с нотариусом»

Подписано в печать 02.04.2012 г. Формат 60×90/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 3,375. Тираж 1000 экз. Заказ №

Издано ООО «Авторитет»
117461, г. Москва, ул. Херсонская, д. 7, корп. 1

Отпечатано ООО «Диграф»
109316, г. Москва, Волгоградский пр., д. 32, корп. 13